

Научное обозрение

УДК 37.014

© Леонидова Г.В.

© Устинова К.А.

СПРОС НА ОБРАЗОВАНИЕ ВЗРОСЛОГО НАСЕЛЕНИЯ (по материалам статьи Х. Вичова в журнале «Экономические исследования и анализ»)

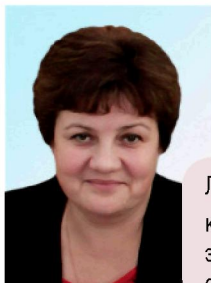
Современное общество вступило в такую стадию развития, когда запаса образования (общего и профессионального), полученного, как правило, в дотрудовой период жизни, большинству людей уже недостаточно для реализации целей модернизации и инновационного развития, на достижение которых ориентирована Россия.

Уже с начала XX века развитие науки и образования сопровождалось не только ускорением, но и увеличением асимметрии между циклом жизни научного знания и циклом жизни «пакета» образовательного знания¹. Неизмеримо возросла скорость материализации и внедрения научно-технических разработок,

а изменения в экономике, науке, социальной сфере привели к необходимости развития способностей работников в течение всей трудовой жизни.

В связи с задачами перехода России на инновационный путь развития вопросы непрерывного профессионального образования приобретают для страны особую актуальность.

Непрерывное образование – это процесс роста образовательного (общего и профессионального) потенциала личности в течение жизни, организационно обеспеченный системой государственных и общественных институтов и соответствующий потребностям личности и общества².



ЛЕОНИДОВА Галина Валентиновна
кандидат экономических наук, доцент,
зав. лабораторией ИСЭРТ РАН
galinaleonidova@mail.ru



УСТИНОВА Ксения Александровна
инженер-исследователь
ИСЭРТ РАН
ustinova-kseniya@yandex.ru

¹ Скворцов В.Н. Социально-экономические проблемы теории непрерывного образования. 2-е изд., доп. и перераб. / предисл. Н.А. Лобанова. – СПб.: Петрополис, 2004. – 276 с. (С. 14-16).

² Коломенская А.Л. О проекте концепции непрерывного профессионального образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/data/2011/06/14/1212917753/Kolomenskaya%20>

Доказано, что чем больше лет своей жизни человек обучается, тем выше его трудовой потенциал.

Относительно высокий образовательный потенциал населения остаётся одним из конкурентных преимуществ России на мировых рынках. «Средний уровень образования, измеряемый как продолжительность «формального» обучения, составляет сегодня почти 12 лет, что говорит о довольно высоком «качестве» российских трудовых ресурсов, о возможностях переобучения, внедрения новых технологий, привлечения иностранных инвестиций и т. д.»³.

Важным механизмом поддержания высокого уровня образовательного потенциала страны является инфраструктура повышения квалификации и переподготовки кадров, а также целостная и гибкая система непрерывного индивидуализированного профессионального образования, которая в настоящее время в России не создана.

В результате РФ значительно уступает большинству европейских стран как по участию граждан в дополнительном образовании, так и по активности самообразования⁴. По данным опроса Фонда «Общественное мнение», более 60% населения России за последние три года не повышали свою квалификацию (примерно столько же – в Северо-Западном федеральном округе). В то же время, по данным Росстата, доля экономически активного населения, участвующего в непрерывном образовании, составляет в Австрии 89%, Дании – 80%, Финляндии – 77%, Швеции – 71%, Швейцарии – 68%, Франции – 51%, Германии – 42%,

Великобритании – 38%, России – 22%. Как видим, перспективы для развития непрерывного профессионального образования в Российской Федерации весьма велики⁵.

Необходимость решения проблемы непрерывности образования, вызванная динамикой мирового и общественного развития, рассмотрена в статье Х. Вичова «Экономическое стимулирование спроса на образование у взрослого населения», опубликованной в чешском журнале «Экономические исследования и анализ»⁶.

Ключевая проблема, на которой акцентирует внимание исследователь, – снижение возможности населения вкладывать денежные средства в получение образования и повышение уровня квалификации. Среди факторов, оказывающих отрицательное влияние на покупательную способность доходов населения, он выделяет: снижение уровня доходов и качества жизни в целом, увеличение стоимости обучения, отложенный во времени результат образования как демотивирующий фактор к вложению денежных средств в повышение квалификации.

В ходе исследования автор определил, что финансовая проблема является «самой серьёзной», а её решение связано с формированием многоканальных источников финансирования образовательного процесса с опорой не только на федеральные, региональные органы власти, бизнес-структуры, но и на население.

В статье анализируются различные инструменты финансовой поддержки спроса взрослого населения на обучение, их достоинства и недостатки (*таблица*).

³ Геворкян Е.Н. Рынок образовательных ресурсов: аспекты модернизации. – М.: Маркет ДС, 2005. – 360 с.

⁴ Доклад Общественной палаты РФ «Образование и общество: готова ли Россия инвестировать в своё будущее?» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hse.ru/op_report_2007

⁵ Синицкая Н.Я., Антипина Е.В. Непрерывное образование как фактор развития трудового потенциала региона // Успехи современного естествознания. – 2010. – № 3. – С. 173-175.

⁶ Вичов Х. Экономическое стимулирование спроса на образование у взрослого населения // Экономические исследования и анализ. – 2011. – № 1. – С. 29-60.

Преимущества и недостатки использования финансовых ресурсов

Вид актива	Источники	Преимущества	Недостатки
Государственные активы	Доход от налогов	Простое изъятие денег	Преобладание обязательных затрат Негарантированность получения Риск отсутствия
	Особый налог на доход	Большая стабильность, надёжность ресурсов Отдельное управление активами	Риск увеличения налоговых обязательств Дополнительные затраты на открытие и управление образовательными активами
	Международные активы	Доступ к другим ресурсам	Растущий спрос на администрирование Необходимость определённой суммы собственных активов для софинансирования
Личные активы человека	Собственный доход (заработная плата, капитал)	Возврат вложений Свобода выбора Влияние предложения образования	Дефицит
	Накопления на образование	Усиление личной ответственности	Необходимость наличия долгосрочных сбережений Большой доступ имеют более образованные люди с более высоким доходом
	Финансовая помощь (государственная, частная, международная)	Поддержка расходов	Меньшая доступность для более нуждающихся людей Риск нецелевого использования средств
Активы работодателя	Доход от собственной экономической деятельности	Возврат вложений Свобода выбора Влияние предложения образования	Риск неполучения активов Риск отсутствия источника финансирования
	Денежные средства, направляемые специально на образование сотрудников	Особые активы, предназначенные исключительно на образовательные цели	Повышение затрат Усиление обязательств
	Финансовая помощь (государственная, частная, международная)	Получение дополнительных ресурсов	Риск нецелевого использования Повышение спроса на администрирование Риск высокой стоимости такой системы

Источник: Вичов Х. Экономическое стимулирование спроса на образование у взрослого населения // Экономические исследования и анализ. – 2011. – № 1. – С. 29-60.

Следует подчеркнуть, что в России, как и в Чехии, проблемы формирования инструментов финансирования образования взрослого населения являются актуальными. Некоторые инструменты и механизмы финансирования образования, описываемые Х. Вичовым, распространены и в РФ.

В то же время такие инструменты, как специфический подоходный налог, поддержка международных фондов, развиты ещё недостаточно. По этой причине опыт Чехии в вопросах инвестирования образования взрослого населения, несомненно, полезен.

Необходимо отметить, что существует ряд различий в инвестировании образования в РФ и европейских странах. Это низкий уровень вложений в образование в РФ по сравнению с европейскими странами – во вторичное образование в 2,5 раза меньше, в третичное – в 3 раза меньше, различие в соотношении бюджетных и внебюджетных вложений (68 к 32% – в РФ, 90 к 10% – в странах ОЭСР), по периоду и уровням инвестирования.

Однако имеются и сходства (увеличение стоимости обучения и образовательных курсов, а также низкий уровень доходов населения являются факторами, препятствующими инвестированию в образование населения), что позволяет использовать зарубежный опыт в российских условиях.

Анализ опыта европейских стран (в т. ч. приведённые аналитические материалы Х. Вичова) показывает, что многообразие инструментов инвестирования в образование создаёт возможности для их использования различными группами населения. Так, размер финансовой поддержки образования взрослого населения в Финляндии определяется величиной трудового стажа, в то время как в РФ даже размер заработной платы

и премий не всегда зависит от величины накопленного производственного опыта и образовательного уровня работников.

Одной из распространённых российских проблем, с которой сталкиваются работодатели, финансирующие обучение будущих работников (целевая подготовка), является то, что отучившись, выпускники не всегда идут работать по полученной в образовательном учреждении специальности. В европейских странах подобная ситуация решается путём использования такого инструмента, как образовательные ваучеры (финансовая поддержка направляется строго на образовательные цели). Ряд применяемых в Европе инструментов (невозвратные образовательные кредиты) позволяют в будущем не возвращать взятые денежные средства, при этом предусматриваются определённые условия предоставления финансов и их целевое назначение.

По мнению Х. Вичова, если взрослое население не желает учиться, то ни бесплатное обучение, ни финансовая помощь не заставят их повышать свой образовательный и профессиональный уровень.